

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента

на диссертационную работу **Нуретдиновой Алсу Ренатовны** на тему:  
**«Сфероконические сосуды Среднего Поволжья X – начала XV вв.»**,  
представленную на соискание ученой степени кандидата  
исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология  
в диссертационный совет 72.1.001.01 (Д 022.006.01) при ГНБУ  
«Академия наук Республики Татарстан»

Представленная к соисканию ученой степени кандидата исторических наук работа посвящена изучению достаточно загадочных предметов, сфероконических сосудов или сфероконусов. Изучение их продолжается уже более двухсот лет, и ученые до сих пор не пришли к однозначному мнению об их назначении. В диссертации А.Р. Нуретдиновой рассматриваются в широком хронологическом диапазоне (с X по XV вв.) сфероконусы, происходящие из раскопок памятников Среднего Поволжья, а точнее, Волжской Болгарии.

Волжская Болгария, начиная с X в. являлась государством, которое играло значительную роль в истории Восточной Европы. Ее местоположение в Среднем Поволжье на Великом Волжский пути, позволяло связать Восток и Запад – страны мусульманского Ближнего и Среднего Востока, Малую Азию, Закавказье, Северный Кавказ, Византию с Русскими княжествами и странами Западной Европы. Находясь на пересечении торговых и иных путей, Волжская Болгария впитывала в себя достижения культуры, ремесла, науки и техники различных стран и народов и на основе их синтеза создала свою самобытную и яркую культуру. Кроме того, став одним из улусов Золотой Орды, Волжская Болгария, во многом, сама оказала влияние на сложение культуры этого государства.

Изучение Болгарских древностей продолжается уже более 150 лет, но многие вопросы до недавнего времени были освещены в научной литературе недостаточно полно. Только в последние десятилетия, вне всякого сомнения, произошел существенный прорыв, который связан с увеличением

интенсивности раскопок, накоплением материала и проведением исследований на качественно новом уровне с привлечением новейших методов и разработок. Эти тенденции в науке позволили создать ряд обобщающих работ по археологии и истории Волжской Болгарии, Болгарского улуса Золотой Орды, Казанского ханства.

К таким обобщающим работам относится представленная диссертация Алсу Ренатовны Нуретдиновой. Целью ее исследования является развернутая характеристика сфероконических сосудов Волжской Болгарии и определение их места в системе средневековой исламской культуры. Автор считает, что значительный объем материалов с территории Среднего Поволжья позволит решить и вопрос об их назначении. Следует отметить, что обобщающих работ, посвященных анализу сфероконусов различных регионов Востока не слишком много. Что касается Среднего Поволжья, то здесь эта категория сосудов рассматривалась только в общем объеме керамики. Поэтому диссертация А.Р. Нуретдиновой является нужным и актуальным исследованием.

Источниковая база работы достаточно велика. Она включает 3205 сфероконических сосудов и их фрагментов с 13 значимых памятников Волжской Болгарии. Материалы, представленные в диссертационной работе, взяты из 54 отчетов об археологических раскопках, а также из коллекций Билярского и Болгарского музеев-заповедников, Национального музея РТ, Государственного Эрмитажа, Государственного Исторического музея, Музея истории с. Елхово им. Ахметшина, Ульяновского областного краеведческого музея им. И.А. Гончарова. Также привлечены материалы из фондов Астраханского Государственного музея-заповедника и Национального музея Азербайджана. Такой объем использованного материала делает работу весомой и представительной. Автор исследует сфероконические сосуды, происходящие из раскопок крупных памятников – Биляра, Болгара, Муромского городка, Джукетау, Суvara, а также привлекает материалы восьми селищ. Научная новизна работы состоит в широте охвата материала как в территориальном, так и в хронологическом диапазоне и его комплексном

исследовании как традиционными методами археологии, так и новейшими естественнонаучными методами.

Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы и заключения. Во введении, как это принято, обосновывается актуальность проблемы, обозначаются ее цели и задачи, а также хронологические и территориальные рамки, описывается методика исследования и т.д. Автор отмечает, что в работе впервые выполнены систематизация и комплексный анализ предметов с широкого круга болгарских памятников. Так как рассматриваются изделия значительного хронологического интервала, это дает возможность сравнить бытование и использование сфероконусов в домонгольской Волжской Болгарии и Болгарском улусе Золотой Орды.

Первая глава диссертации посвящена истории изучения сфероконических сосудов. Автор выделяет три хронологических периода. Впервые сфероконусы были описаны в самом начале XIX в., но изучение их началось не ранее 70-х гг. этого столетия и первый период изучения продолжался до 30-х гг. XX в. Тогда были высказаны первые версии об их назначении. Согласно этим версиям сфероконусы могли служить гранатами, лампами, тарой для хранения ртути, тарой для напитков, туалетными флаконами, архитектурными деталями, волчками для игр. При описании различных версий у меня вызывает сомнение термин «гранатовая версия». Прилагательное «гранатовый» на мой взгляд, относится к плодам граната или драгоценным камням (гранатовый сад, гранатовый браслет). Если же речь идет о боеприпасах, то здесь более уместно прилагательное «гранатный» (гранатный двор в Москве). Следующий этап (1930-1981гг.) по мнению исследовательницы характеризуется формированием обширных коллекций сфероконусов в ходе широких полевых исследований. А.Р. Нуретдинова приводит данные о нахождении сфероконусов на Ближнем Востоке, Средней Азии, Казахстане, Закавказье и Поволжье. Описания сопровождаются подробными картами из приложения 1. Здесь есть небольшое замечание к оформлению структуры раздела. Автор переходит к описанию раскопок как-

то внезапно и выносит в качестве подзаголовков название регионов. Это было бы нормально, если бы этот переход предварялся какой-то фразой типа: «рассмотрим распространение сфероконусов по регионам». Или же назвать эти подразделы так же, как и карты к ним «Распространение сфероконических сосудов в ... регионе». Есть некоторые претензии и к иллюстративному материалу. Так карта 1 выполнена в таком мелком масштабе, что рассмотреть ее невозможно даже с лупой. Ее следовало сделать больше либо разбить на несколько листов. Говоря о названиях сфероконусов в Средней Азии, автор приводит название «семоб-кузача», которое на той же странице чудесным образом превращается в «симабкузача». Смею предположить, что в одном случае речь идет об узбекском названии, а в другом – о туркменском, но такие вещи нужно указывать в тексте.

Третий этап изучения сфероконических сосудов А.Р. Нуретдинова, вероятно, совершенно справедливо начинается с 1982 г., когда в свет вышла монография Р.М. Джанполадян, посвященная материалам Ани и Двина. В это разделе также несколько «в отрыве» от основного текста находятся подзаголовки, отражающие регион исследований. В целом же, несмотря на некоторые повторы глава выглядит очень информативной и интересной для восприятия. Здесь очень хорошо показано развитие научной мысли на протяжении почти двухсот лет и изменение взглядов на назначение сфероконусов с накоплением материала и проведением различных методов исследований. При некоторой переработке эта глава может быть превращена в увлекательный научно-популярный очерк о «загадочных керамических сосудах».

Вторая глава диссертации посвящена типологии сфероконических сосудов и технологии их изготовления. Здесь говорится о том, что сфероконусы – это особый вид посуды. Я не стала бы называть их «посудой», так как это понятие обычно связано с пищей. А при всем многообразии версий о назначении этих сосудов только одна, на мой взгляд, маловероятная, связывает их с пищевыми продуктами, а именно, напитками. Взяв за основу

имеющиеся классификации болгарских сфероконусов, созданные предшественниками (Т.А. Хлебниковой и Н.А.Кокориной), А.Р. Нуретдинова создает свою, чрезвычайно подробную классификацию. Все сосуды делятся на классы по отсутствию или наличию поливы. Внутри классов выделены две группы на основе технологических признаков, которые проявляются в цвете черепка – красного и серого или желтого. Типы и подтипы выделяются по форме сосуда, виды и подвиды по орнаментации. В целом такая типология не вызывает возражений. Она несколько громоздка, и для того, чтобы ее использовать, нужно иметь перед глазами таблицу 3 из работы диссертантки. Но таков имеющийся материал, и вряд ли типологию можно кардинально упростить.

Описание всех таксонов типологии в работе сопровождается большим количеством иллюстративного материала, что, несомненно, является достоинством работы. Однако, у меня лично есть некоторые вопросы к представленным схемам. Так, на рис. 1 в приложении 2 первая шайбовидная головка визуально не отличается от шляпковидной. Также на рис. 3 сфероконус подтипа А.1.П.3 не выглядит как сосуд с цилиндрическим туловом. Не могу согласиться с тем, что у сосудов подтипа А.2.І.10 вид выделяется по наличию или отсутствию инкрустации, в то время, как у других подтипов по форме орнаментации. Тогда ломается вся четкость системы. Наличие инкрустации, на мой взгляд, является подвидом. Также хотелось бы в тексте более ярко выделить названия типов, а то они теряются среди жирно выделенных подтипов.

Во второй части второй главы рассматривается технология изготовления сфероконических сосудов, а именно сырье, из которого они сделаны, формовка сосудов, температура обжига и дополнительные манипуляции типа глазурования. Также были проведены эксперименты по определению объема сосудов и степени водонепроницаемости стенок. В результате естественнонаучных анализов было установлено наличие не менее трех центров изготовления сфероконических сосудов, одним из которых являлось

Среднее Поволжье. Аналогии болгарских сфероконусов с материалами Закавказья, Средней Азии и Ближнего Востока свидетельствуют о тесных связях с этими регионами.

В третьей главе диссертант рассматривает сфероконические сосуды как исторический источник. Глава состоит из двух параграфов. В первом исследуются сфероконусы на болгарских памятниках домонгольского периода, во втором – сосуды золотоордынского периода с Болгарского городища. В результате А.Р. Нуретдинова приходит к выводу, что назначение этих сосудов менялось во времени. В домонгольский период сфероконусы почти исключительно связаны с производством, а в золотоордынское время практически не отличаются от остальной посуды, что свидетельствует об их полифункциональном назначении.

В заключении диссертант подводит итог проведенному исследованию и делает выводы об уровне развития ремесла и международных контактах населения Среднего Поволжья в X- начале XV вв.

Большим достоинством диссертационной работы является приложения в виде карт, таблиц, диаграмм, рисунков и фотографий, которые полностью отражают все, высказанные в тексте положения диссертанта. Одни эти приложения свидетельствуют об огромной, скрупулезной работе, проделанной автором.

Диссертационная работа А.Р. Нуретдиновой представляет собой серьезное, тщательно выполненное, фундаментальное исследование, она является цельной, оригинальной и самостоятельной научной работой. Научно-практическая значимость диссертационного исследования, выполненного на высоком профессиональном уровне, не вызывает сомнений. Основные положения и выводы диссертации опубликованы, доложены и обсуждены на всероссийских и международных конференциях. Диссертантка является автором 31 статьи, посвященных теме диссертации. Автореферат диссертации правильно отражает ее основное содержание.

Высказанные замечания, достаточно формальны, относятся, скорее, к оформлению работы и не влияют на содержание и научную ценность исследования. Мне представляется, что после соответствующей доработки данное диссертационное исследование должно быть опубликовано в виде монографии.

Характер и объем проделанной работы, использованные в ней методы и результаты, полностью отвечают требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. – Археология и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук.

Нуретдинова Алсу Ренатовна заслуживает присвоения ей искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Автор отзыва согласен на обработку персональных данных и размещение их в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Официальный оппонент:  
Ведущий научный сотрудник  
Института этнологии и антропологии  
имени Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,  
доктор исторических наук

Э.Д. Зиливинская



Место работы:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Дружбы народов «Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук»; 119334 Москва, Ленинский проспект, д. 32а.

Электронная почта:

- Приемная директора: [director-iea@mail.ru](mailto:director-iea@mail.ru)
- Ученый секретарь: [info@iea.ras.ru](mailto:info@iea.ras.ru)